ନିୟନ୍ତ୍ରକ, ବିନାୟକ ମିଶନ୍ ଡେନ୍ ସି. ଓ. ଏଲ୍. ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ

ବନାମ

ଗୀତିକା ଖାରେ

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5213-5214/2010)

ଜୁଲାଇ 9, 2010

[ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ ଏବଂ ଟି. ଏସ୍. ଥାକୁର ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ଉପଭୋକ୍ତା ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ 1986:

ଏକ ବି. ଡି. ଏସ୍. କଲେଜ ବିରୋଧରେ ଜଣେ ବି. ଡି. ଏସ୍. ଛାତ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ - ମାନ୍ୟତା ଅଭାବ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ତ୍ରୁଟି ହେତୁ ଛାତ୍ରଙ୍କୁ କଲେଜରୁ ଓହରି ଯିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା, ଯାହା ଅସୁବିଧା, ମାନସିକ ନିର୍ଯ୍ୟାତନା ଏବଂ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷର କ୍ଷତି ଘଟାଇଲା - ରାଜ୍ୟ କମିଶନ, 12 % ସୁଧ ସହିତ 5,15,000 ଟଙ୍କା ଦେୟ ଫେରସ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରି ଏବଂ 6,15,000 ଟଙ୍କାର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ - କ୍ଷତିପୂରଣ ଭାବରେ- ଜାତୀୟ ଆୟୋଗ ସୁଧ ସହିତ ଦେୟ ଫେରସ୍ତ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପରିମାଣକୁ 2,50,000 ଟଙ୍କାକୁ ହ୍ରାସ କରିଛନ୍ତି । ନିର୍ଣ୍ଣିତ ହେଲା ଯେ, ଛାତ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଦେୟର ପରିମାଣ ୧୨% ପ୍ରତିବର୍ଷ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବ । 31 ଜୁଲାଇ, 2000 ତାରିଖ ଠାରୁ ପଇଠ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଫେରସ୍ତ ନ୍ୟାୟର ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ପୂରଣ କରେ - ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ରାଶି ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଆଉ କୌଣସି ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ - ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ଜାତୀୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣର ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନକୁ ବାତିଲ କରାଗଲା- ଡାକ୍ତରୀ ଶିକ୍ଷା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟାଗୁଡ଼ିକ 5213-5214/2010 ।

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗଙ୍କ 14.07.2009 ତାରିଖର ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 340/2004 ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 340/2004 ଏବଂ 20.୫.2009ର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 238/2009 ମସିହାର ବିଚାର ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଜି. ଉମାପତି, ଏମ୍. ଏମ୍. ମଣିଭେଲ, ରାକେଶ କେ. ଶର୍ମା।

ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ପାଇଁ ବିକ୍ରମ ସିଂ ଗୁଲିଆ, ଉମେଦ୍ ସିଂ ଗୁଲିଆ, ନିଖିଲ ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆଦେଶ

1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା

2. ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ, ଏହି ଆବେଦନରେ ଆରୋପିତ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏକ ଏକତରଫା ଆଦେଶକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପ୍ରତିବର୍ଷ 12% ସୁଧ ସହିତ 5, 15,000 ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପରିମାଣ 6,15,000 ଟଙ୍କା ତୁଳନାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କେବଳ 2,50,000 ଟଙ୍କାକୁ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଛି ।

3. ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏବଂ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ସମାଧାନ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ଆବେଦନକୁ ଉତ୍ପନ୍ନ କରୁଥିବା ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଆମେ ଏଠାରେ ପୁନର୍ବାର ସେହି ସମାନ ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ସେ ସେବାରେ ତ୍ରୁଟି ଅଭିଯୋଗ କରି ଏବଂ କେବଳ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା 5,15,000 ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ ମାଗି ନଥିଲେ, ବରଂ ଏକ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷର କ୍ଷତି ଏବଂ ମାନସିକ ନିର୍ଯ୍ୟାତନା ଇତ୍ୟାଦି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ମଧ୍ୟ ଦାବି କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ମାମଲା ଥିଲା ଯେ ସେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଏବଂ ପରିଚାଳିତ ଏକ ବିଡିଏସ୍ କଲେଜରେ ନାମଲେଖା ପାଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ କଲେଜର ସ୍ୱୀକୃତି ଅଭାବ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ତ୍ରୁଟି ଯୋଗୁଁ ତାଙ୍କୁ ଏଥିରୁ ଓହରି ଯିବାକୁ ପଡିଲା, ଯାହା କେବଳ ଅସୁବିଧା ଏବଂ ମାନସିକ ନିର୍ଯ୍ୟାତନା ସୃଷ୍ଟି କରିନଥିଲା ବରଂ ଏକ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷର କ୍ଷତି ମଧ୍ୟ କରାଇଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗ 25 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2004 ରେ ଏକ ଏକତରଫା ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ :

"ଫଳସ୍ୱରୂପ ଅଭିଯୋଗ ସଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ । ଦାବି କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣଗୁଡ଼ିକ ଏତଦ୍ୱାରା ଫଏସଲା ହୋଇଥାଏ । ବିପରୀତ ପକ୍ଷ 01 ଏବଂ 02ଙ୍କୁ 11-08-1998 ରୁ ଦେୟ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 24 % ସୁଧ ସହିତ 5,15,000/- ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ବିପରୀତ ପକ୍ଷ 01 ଏବଂ 02ଙ୍କୁ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଉତ୍ତମ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷ ନଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ସ୍ୱରୂପ 5,00,000 /- ଟଙ୍କା ଏବଂ ମାନସିକ ବେଦନା, ଯନ୍ତ୍ରଣା ଏବଂ ନିର୍ଯାତନା ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଭାବରେ ଆଉ 1,00,000/- ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଅଭିଯୋଗକାରୀ କେବଳ 5,000 /- ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।"

4. ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ଜାତୀୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆଂଶିକ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶିକୁ ହ୍ରାସ କରି କେବଳ 2,50,000/- ଟଙ୍କା କରିଦିଆଯାଇଛି ।

5. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲେ । ଜାତୀୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ପଠନ ଦ୍ୱାରା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ତାଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 2000 ମସିହା ଜୁଲାଇ 31 ତାରିଖ ଠାରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କଠାରୁ ମିଳିଥିବା 5,15,000ଟଙ୍କା ଶୁଳ୍କ ବାବଦକୁ 9 % W.E.F. ସୁଧ ସହିତ ଜମା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସେହି ଟଙ୍କା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଯେ ଉକ୍ତ ରାଶି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବିତରଣ କରାଯାଇଛି । କେବଳ ଗୋଟିଏ ପ୍ରଶ୍ନ ବାକି ରହିଛି ଯେ, ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଓ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଆଉ କିଛି ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ କି ନାହିଁ ।

6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏକ ଏକତରଫା ଆଦେଶ ଥିଲା ଏବଂ ଏପରି କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ରେକର୍ଡରେ ନାହିଁ ଯାହା ସୂଚାଇଥାଏ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦନ୍ତ ଚିକିତ୍ସା ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ ନାମଲେଖା କରିବା ଯୋଗୁଁ କୌଣସି ପକ୍ଷପାତ କିମ୍ବା ଅସୁବିଧାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ପିତା 30 ଜୁଲାଇ, 2000ରେ ତାଙ୍କ ଚିଠି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ନିଜ ସମସ୍ୟା ଯୋଗୁଁ ତାଙ୍କୁ କଲେଜରୁ ଅପସାରଣ କରିଥିଲେ । ଚିଠି ପଢିବାରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ, ଯାହାର

ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି : "ମହାଶୟ, ମୁଁ ଏଠାରେ ସୂଚନା ଦେଉଛି ଯେ ମୁଁ ମୋର ନିଜ ସମସ୍ୟା ଏବଂ ଅନ୍ୟ କଲେଜରେ ତାଙ୍କର ନାମଲେଖା ପାଇଁ ମୋ ଝିଅ କୁମାରୀ ଗୀତିକା ଖାରେଙ୍କୁ ପ୍ରଥମ ବୃତ୍ତିଗତ ବି.ଡି.ଏସ. ପାଠ୍ୟକ୍ରମରୁ ଓହରାଉଛି ।"

7.ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ ବି.ଡି.ଏସ. ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଛାତ୍ରଛାତ୍ରୀଙ୍କ ନାମଲେଖା ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ କଲେଜକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଦେୟ 12% ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ ପାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା ।

୫.. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆୟୋଗ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ଯଥାର୍ଥ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି ଥିଲା ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରୁନଥିଲା ।

୯. ଓକିଲମଣ୍ଡଳୀରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ନିବେଦନ ଏବଂ ରେକର୍ଡରେ ରଖାଯାଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଯତ୍ନର ସହିତ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଆମେ ମତ ଦେଉଛୁ ଯେ 31 ଜୁଲାଇ, 2000ରୁ ଦେୟ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଶୁଳ୍କ 12 % ପ୍ରତିବର୍ଷ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପୂରଣ କରେ । ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଆଉ କୌଣସି ଅର୍ଥରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଦେଖୁନାହୁଁ । ତଦନୁସାରେ ଆମେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରାପ୍ତ 12 ପ୍ରତିଶତ ସୁଧ ସହିତ 5,15,000 ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ ସହିତ ସମାଧାନ କରାଯିବ । ଜାତୀୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା 2,50,000 ଟଙ୍କାର କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଜାତୀୟ କମିଶନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଯଥାକ୍ରମେ ରଦ୍ଦ କରାଯିବ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

R.P. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।